

**САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ**

23.09.2010. године

**Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити природе садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)**

У складу са чланом 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/2005) даје се

**МИШЉЕЊЕ**

Образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство животне средине и просторног планирања, под бројем: 011-00-535/2010-03, од дана 01.09.2010. године, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе.

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) је Министарство животне средине и просторног планирања доставило на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, са Образложењем и прилогом Анализа ефеката прописа. У Образложењу и Анализи ефеката прописа, обрађивач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005).

**I ПРИМЕДБЕ САВЕТА НА ДОСТАВЉЕНО ОБРАЗЛОЖЕЊЕ И АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ЗАКОНА**

Обрађивач прописа је навео да је Нацрт закона о изменама и допунама Закона заштити природе достављен на мишљење свим заинтересованим странама. Које су заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о изменама и допунама важећег закона о хемикалијама? Да ли су прикупљене сугестије од заинтересованих страна, и ако јесу – да ли су и које су то сугестије уграђене у текст Нацрта закона, а које нису и из којих разлога? Поставља се и питање да ли су консултовани привредни субјекти о кључним изменама и допунама важећег закона о заштити природе, као нпр. управљачи заштићених подручја?

Савет сматра да је обрађивач прописа на ова питања требало да да одговор у Образложењу и Анализи ефеката. Поред тога, обрађивач прописа је могао и да предочи податке који би могли да илуструју тренутно стање у области заштите природе – колико управљача и колико заштићених подручја у Републици Србији постоји, итд.

Такође, сматрамо да је јавна расправа требало да се одржи, имајући у виду решења која су предложена Нацртом закона.

## **II РЕШЕЊА ПРЕДЛОЖЕНА НАЦРТОМ ЗАКОНА КОЈА МОГУ ПРОУЗРОКОВАТИ НЕГАТИВНЕ ЕФЕКТЕ**

1. **Чланом 2. Нацрта закона** допуњује се **члан 8. Закона**, односно предвиђа да се за планове, основе, програме, пројекте, радове и активности у природи, чије спровођење може имати значајан утицај на циљеве очувања и целовитост еколошке мреже, обавезно спроводи оцена прихватљивости за еколошку мрежу.

Савет позива обрађивача прописа да прецизира наведени члан, те пропише критеријуме који се користе у оцени да ли реализација пројеката, програма, радова и активности у природи има значајан утицај на циљеве очувања и целовитост еколошке мреже.

2. **Чланом 3. Нацрта закона** допуњује се **члан 9. Закона**, односно уводи плаћање накнаде за прикупљање и процену информација неопходних за издавање акта о условима заштите природе.

Савет сматра да је неприхватљиво уводити овакву накнаду имајући у виду да се из Образложења и Анализе ефеката не види јасно за прикупљање и процену **којих информација** се наплаћује накнада. Ово нарочито имајући у виду да **овакво предложено решење може обезбедити дискреционо право Заводу да, чак и у случајевима када то није оправдано, наплаћује накнаду, односно да овако формулисано решење оставља простор за различите злоупотребе.**

3. **Чланом 5. Нацрта закона** мења се **члан 12. Закона**. Прописано је да је правно лице, предузетник и физичко лице, односно носилац пројекта ради ублажавања штетних последица на природу **које могу настати**, дужно да спроведе компензацијске мере.

Савет поставља питање обрађивачу прописа, из којих разлога се уводи обавеза спровођења компензацијских мера ради ублажавања штетних последица на природу које још увек нису настале?

4. **Чланом 11. Нацрта закона** предвиђено је брисање **става 2. члана 28. Закона**, који прописује обавезу министра да пропише критеријуме и индикаторе за проглашење заштићених подручја.

Савет позива обрађивача прописа да образложи из којих разлога је предвидео брисање наведеног става.

5. **Чланом 31. Нацрта закона** допуњује се **члан 67. Закона** и уређује управљање заштићеним подручјем. **Став 1. овог члана Нацрта закона** дефинише услове које мора да испуни управљач заштићеног подручја, а који је правно лице. **Став 2. овог члана Нацрта закона** предвиђа изузетак, односно да управљач може бити предузетник и/или физичко лице уколико се ради о заштићеном подручју мале површине и већинском приватном властништву на непокретностима.

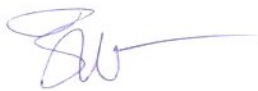
Савет позива обрађивача прописа да прецизира предложено решење, односно да дефинише подручје мале површине, како би се у пракси избегли потенцијалне негативни ефекти настали због различитих тумачења ове одредбе.

**6. Чланом 42. Нацрта закона** мења се **члан 96. Закона**, те се предвиђа да, ако приликом увоза, извоза, уноса, износа или транзита, царинска служба не може да одреди врсту животиње, гљиве или биљке чији увоз или извоз подлеже ограничењима или забранама, може их о трошку царинског декларанта (примаоца односно пошиљаоца робе) чувати или дати некоме на чување до утврђивања статуса врсте чији увоз, извоз, реекспорт или транзит подлеже ограничењима.

Како у пракси не би долазило до негативних ефеката у смислу непотребног финансијског оптерећења за царинске декларанте, позивамо обрађивача прописа да у Нацрту закона предвиди **рок у оквиру којег је царинска служба дужна да утврди статус врсте чији увоз, извоз, реекспорт или транзит подлеже ограничењима.**

Овом приликом подсећамо обрађивача прописа да се Анализа ефеката прописа израђује пре и у току израде Нацрта закона, а не после израде истог. Такође, напомињемо да Савет овом приликом, због кратког рока који је остављен за анализу бројних измена и допуна важећег закона, скреће пажњу само на нека од уочених решења из Нацрта закона која могу имати негативне ефекте у пракси спровођења истих.

Имајући у виду изнете примедбе на предложена решења, Савет констатује да образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, који је Савету поднело на мишљење Министарство животне средине и просторног планирања, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе. Позивамо обрађивача прописа да размотри примедбе и сугестије Савета, те интервенише на текст Нацрта закона, како би се избегли потенцијални негативни ефекти приликом имплементације горе наведених решења.



ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Млађан Динкић

